

## Bedeutung und Bewertung qualitativer Studien in der EbM

Thorsten Meyer

Institut für Sozialmedizin  
Universitätsklinikum Schleswig-Holstein  
Campus Lübeck

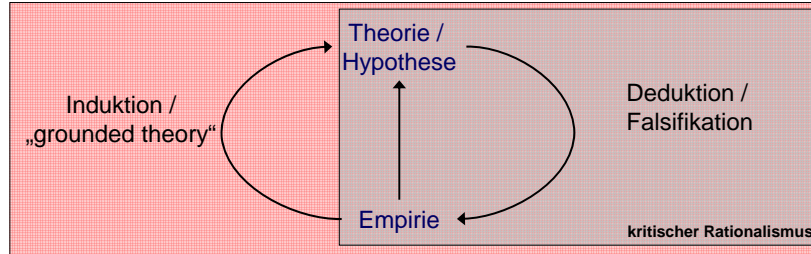
### Hintergrund

- Tradition der EbM: **Klinische Epidemiologie**
- Pope & Mays (1995)  
**Qualitative research: reaching the parts  
other methods cannot reach.**  
An introduction to qualitative methods in health  
and health services research. BMJ 311:42-45

Traditionen qualitativer Forschung: u.a.  
Anthropologie/Ethnologie, Soziologie /  
Sozialforschung, Psychologie,  
Politikwissenschaft, Pflegewissenschaft,...

## Zentrale Merkmale qualitativer Forschung

- Prozess-basierter Erkenntnisgewinn

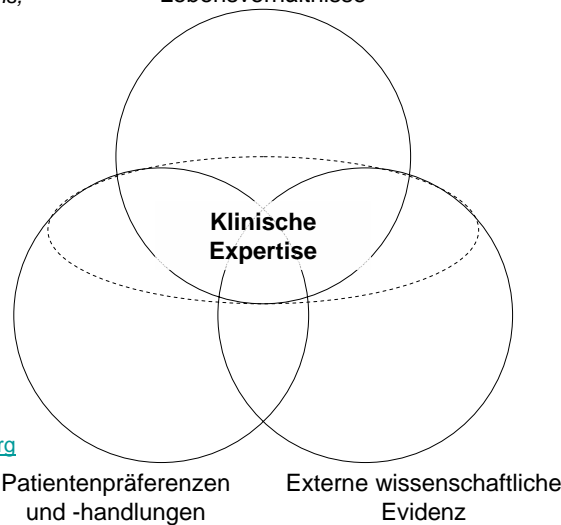


- Beschreibung und Erklärung von kulturellen Phänomene  
soziale bzw. sozialpsychologische Phänomene, Vorstellungen, Handlungen, Entscheidungen
- Verständnis von Wirklichkeit und Wahrheit zeitlich und kulturell gebunden
- Methoden passen sich Gegenstand an

## Bedeutung qualitativer Studien in der EbM

„Evidence does not make decisions, people do.“  
(p. 1350)

Klinischer Zustand und Lebensverhältnisse



z.B. „DIPEX“  
database of patients' experiences,  
[www.dipex.org](http://www.dipex.org)

n. Haynes et al. (2002) BMJ 324: 1350

## Qualitative Forschung ist ein Sammelbegriff für sehr heterogene Forschungsansätze!

### Beispiele für Inhalte und Methoden bzw. Methodologien qualitativer Studien:

- Krankheitstheorien
- Biographieforschung
- Forschung über Krankheitsverläufe
- Geschlechterforschung
- Qualitative Versorgungsforschung
- Dokumenten- und Aktenanalyse
- Organisationsforschung
- Leitfaden-Interview
- Fokus-Gruppen
- Kognitives Interview
- Teilnehmende Beobachtung
- Qualitative Inhaltsanalyse
- Typenbildung
- Grounded Theory
- Forschungsprogramm
- Subjektive Theorien
- Action Research
- Konversationsanalyse
- Objektive Hermeneutik



**Es gibt keine allgemein akzeptierten Qualitätskriterien zur Bewertung qualitativer Studien.**

## Kritik des „Checklist“-Ansatzes für qualitative Studien

### Barbour (2001):

„A case of the tail wagging the dog?“

- **Checklisten tragen zur Akzeptanz qualitativer Forschung bei**
- **Aber: in ihrer präskriptiven Funktion können sie guter qualitativer Forschung abträglich sein**

Barbour RS (2001) Checklists for improving rigour in qualitative research: a case of the tail wagging the dog? BMJ 322: 1115-1117

**Evidence-based Medicine**

- **BMJ: Mays & Pope 2000**
- **JAMA: Giacomini et al. 2000a,b**
- **Lancet: Malterud 2001a,b**
- **Cochrane Collaboration: Popay 2000**

**Evidence-based Health Care**

- **HTA: Murphy et al. 1998**

**Evidence-based Practice**

- **Pflegeforschung: Morse et al. 2001,  
Sandelowski & Barroso 2002**

in Anlehnung an Steinke (1999) und \* Murphy et al. (1998)

- 1. Intersubjektive Nachvollziehbarkeit**
- 2. Indikation des Forschungsprozesses**
- 3. Empirische Verankerung**
- 4. Limitationen (Beschreibung der Kontexte und Identifikation relevanter Bedingungen)**
- 5. Kohärenz der Theorie**
- 6. Relevanz**
- 7. Reflektierte Subjektivität**
- 8. Multiperspektivität\***
- 9. Gerechter Umgang (fair dealing)\***

Meyer T (2007) In: Lehrbuch EbM in Klinik und Praxis (2. Auflage)  
Steinke I (1999) Kriterien qualitativer Forschung. Weinheim: Juventa.  
Murphy E et al. (1998) Health Technol Assessment 2(16).

## Beispiel-Kriterien

in Anlehnung an Steinke (1999) und \*Murphy et al. (1998)

...

### 4. Empirische Verankerung

- a) Verwendung kodifizierter Methoden (z.B. Grounded Theory)
- b) Hinreichende Textbelege
- c) Reaktion auf Widersprüche, abweichende bzw. negative Fälle
- d) Analytische Induktion als Methode der Theorieentwicklung
- e) Ableitung und Überprüfung von Prognosen
- f) Kommunikative Validierung („member check“)

...

### 8. Multiperspektivität\*

- a) Triangulation von Methoden
- b) Triangulation von Daten
- c) Triangulation von Untersuchern
- d) Triangulation von Theorien

## Bedeutung qualitativer Studien für die EbHC: einige Beispiele aus den Diskussionen des EbM-Kongresses

Patienten-Orientierung in der Nutzenbewertung  
Z.B.: Was sind die Nutzen bzw. Risiken einer Maßnahme aus Sicht der Patienten?

Wie lassen sich diskrepante Ergebnissen zwischen Anwendungsbeobachtungen und randomisiert- kontrollierten Studien erklären?

Welche Faktoren fördern die Akzeptanz und Anwendung von Leitlinien bei Ärzten?

Welche Werturteile liegen der Beurteilung von Nutzen in einem systematischen Review zugrunde ?

## UK SH Literatur

- Barbour RS (2001) Checklists for improving rigour in qualitative research: a case of the tail wagging the dog? *BMJ* 322: 1115-1117
- Dixon-Woods M, Sutton A, Shaw R, Miller T, Smith J, Young B, Bonas S, Booth A, Jones D (2007) Appraising qualitative research for inclusion in systematic reviews: a quantitative and qualitative comparison of three methods. *J Health Serv Res Policy* 12:42-47
- Giacomini MK, Cook DJ, for the Evidence-Based Medicine Working Group (2000a) Users' guide to the medical literature. XXIII. Qualitative research in health care. A. Are the results of the study valid? *JAMA* 284: 357-362
- Giacomini MK, Cook DJ, for the Evidence-Based Medicine Working Group (2000b) Users' guide to the medical literature. XXIII. Qualitative research in health care. B. What are the results and how do they help me care for my patients? *JAMA* 284: 478-482
- Green J, Britten N (1998) Qualitative research and evidence based medicine. *BMJ* 316: 1230-1232
- Greenhalgh T, Taylor R (1997) How to read a paper: papers that go beyond numbers (qualitative research). *BMJ* 315:740-743
- Greenhalgh T, Hurwitz B (eds.) *Narrative based Medicine. Dialogue and discourse in clinical practice.* London: BMJ books, 1998.
- Haynes RB, Devereaux PJ, Guyatt GH (2002) Physicians' and patients' choices in evidence based practice. *BMJ* 324: 1350
- Jones R (1995) Why do qualitative research? *BMJ* 311:2
- Malterud K (2001a) The art and science of clinical knowledge: evidence beyond measures and numbers. *Lancet* 358: 483-488.
- Malterud K (2001b) Qualitative research: standards, challenges, and guidelines. *Lancet* 358: 397-400.
- Mays N, Pope C (2000) Assessing quality in qualitative research. *BMJ* 320:50-52
- Morse M, Swanson J, Kuzel AJ (2001) *The nature of qualitative evidence.* Thousand Oaks: Sage.
- Murphy E, Dingwall R, Greatbatch D, Parker S, Watson P (1998) Qualitative research methods in health technology assessment: a review of the literature. *Health Technol Assessment* 2(16).
- Popay J (2000) Qualitative research and process evaluation in systematic reviews: the methodological research agenda. *The Cochrane Collaboration Methods Groups Newsletter* 4.
- Pope C, Mays N (1995) Qualitative research: reaching the parts other methods cannot reach: an introduction to qualitative methods in health and health services research. *BMJ* 311:42-45
- Sandelowski M, Barroso J (2002) Reading qualitative studies. *International Journal of Qualitative Methods* 1 (1), Article 5. Heruntergeladen Mai 2006 von <http://www.ualberta.ca/~ijqm/>
- Steinke I (1999) *Kriterien qualitativer Forschung. Ansätze zur Bewertung qualitativ-empirischer Sozialforschung.* Weinheim: Juventa.